

5. Melléklet: A véleményekre adott válaszok

Véleményező szervezet	Vélemény időpontja	Vélemény	A Vízügyi Igazgatóság és az SKV szakértők válasza	Módosítás helye
SZ-SZ-B Megyei Civil Közösségi Szolgáltató Központ	2022.06.22	A mai napon megküldött anyagokat megkaptuk, és azok tartalmával egyetértünk.	Köszönjük válaszat!	nincs szükség módosításra
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész iroda	2022.06.28	A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Széchenyi utca 19.) az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatairól szóló 2/2005. (1. 11.) Korm. rendelet szerinti Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv (VKGTT2) stratégiai környezeti vizsgálat tárgyában érkezett 1-0363-001 /2022. iktatószámú iratot és mellékleteit <b>átteszi</b> a Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztályának (1056 Budapest, Váci u. 62-64.).	-	nincs szükség módosításra
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály	2022.06.28	Az épített környezet szempontjából a megküldött környezeti vizsgálat megfelelő. Kérem minden elkészült dokumentumon a jogosultsággal rendelkező tervezők feltüntetését.	Az SKV-t készítő, jogosultsággal rendelkező szakértők és jogosultságaik az SKV 1-2. táblázatában szerepelnek.	nincs szükség módosításra
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi Osztály	2022.07.01	<p>A Felső-Tisza Vidéki Vízügyi Igazgatóság kérelemmel fordult az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.-hez (továbbiakban örökségvédelmi hatóság), hogy a Felső-Tisza Vidéki Vízügyi Igazgatóság és a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság Nyírségi területére a „Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv (VKGTT2) stratégiai környezeti vizsgálata” cím alá csatolt dokumentumokat véleményezze. A véleményezési eljárásba való bevonás jogi háttérét az egyes tervek, programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés b pont ba alpontja, továbbá az 531/2017. (XII.29.) Korm.rendelet 1. melléklet 16. pontja 26 alpontjai szolgáltatják.</p> <p>„A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Tervének felülvizsgálata” (Hydrofon Környezetvédelmi, Műszaki Szolgáltató Bt. 2019 és 2020) és a „Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv felülvizsgálata a Nyírség déli rész és Hajdúság víztestek TIVIZIG területére eső részén” (Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság Vízvédelmi és Vízgűjtő-gazdálkodási Osztály, 2021.) című munkák alapján a folyamatban lévő eljárásban a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 88. § - ának megfelelően a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során az alábbi örökségvédelmi vélemény került kialakításra.</p> <p>A Hajdúhát, Debrecen és vonzáskörzete, a Dél-Nyírség – Hajdúság területén tervezett vízkészletgazdálkodási tervek megvalósítása érinti az örökségvédelmi hatóság tevékenységét. Ezek közül a legjelentősebb a most folyamatban lévő CIVAQUA nevű projekt. Az egyéb tervekről konkrét örökségvédelmi álláspontot csak a kiviteli tervek rendelkezésre állása esetén lehet kialakítani. Az Övr. 92. § (2) bekezdés ca) pontjának megfelelően az örökségvédelmi hatóság örökségvédelmi szolgáltatás keretében előzetes tájékoztatást nyújt az örökségvédelmi követelmények és szempontok pontosítása, konkrét meghatározása kérdésében.</p> <p>A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 4. § (1) bekezdés szerint a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége. A Kötv. 3. §-a szerint, a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket – így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését – e védelemmel összhangban kell végezni. A Kötv. 62/A. § (1) bekezdés szerint a kulturális örökségvédelmet érintő hatósági eljárásban az örökségvédelmi szempontok érvényesülését szakhatósági eljárás keretében vagy szakkérdésként kell vizsgálni. Ugyanennek a szakasznak a (2) bekezdése szerint a hatóság a tervezett tevékenység vagy beavatkozás elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha a tervezett beavatkozás a védett kulturális örökségi elemet veszélyezteti.</p> <p>A földmunkával járó beruházások során, amennyiben erre lehetőség kínálkozik, a régészeti lelőhelyek elkerülése javasolt.</p> <p>A Kötv. 7/A. §-a szerint a régészeti örökség védelme kiterjed a régészeti örökség felkutatására, értékelésére, számbavételére, nyilvántartására, megőrzésére. A Kötv. 10. § (1) szakasza szerint a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti lelőhelyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni. A (2) szakasz szerint a régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek elsősorban megelőző jellegűeknek kell lenniük.</p> <p>A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése szerint a régészeti lelőhelynek a beruházással érintett részén az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel megelőző régészeti feltárást kell végezni, melyekbe beleértendő a Kötv. 7. § 12. pontja szerinti tudományos módszereket alkalmazó roncsolásmentes vagy roncsolásos beavatkozással járó eljárások együttese is.</p> <p>Ha a beruházással érintett ingatlanokra vonatkozóan nem áll rendelkezésre előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban ERD), vagy örökségvédelmi hatástanulmány, az Övr. 87. § (4) szakasza szerint a szakhatósági hatáskörében eljáró vagy az örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság döntés előkészítő örökségvédelmi hatástanulmány elkészítését írhatja elő a beruházás meghatározó feltételeinek tisztázása érdekében: a) a bányászati kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyása, bányatelek megállapítása és módosítása, védőpillér kijelölése, módosítása, meggyengítése és lefejtése, b) előzetes környezeti hatásvizsgálat vagy környezeti hatásvizsgálat, valamint c) újrahazsnosításra, más célú hasznosításra vagy telekalakításra irányuló földügyi igazgatási eljárás esetén).</p>	Köszönjük válaszat!	nincs szükség módosításra

Véleményező szervezet	Vélemény időpontja	Vélemény	A Vízügyi Igazgatóság és az SKV szakértők válasza	Módosítás helye
		<p>Az Övr. 84. § (2) szakasza szerint az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítésére jogosult az a) pont szerint az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakterületi munkarésze vonatkozásában a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet alapján régészeti területen szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő. A b) pont szerint a helyi építési szabályzat kidolgozása során a gyűjtőterületében érintett régészeti gyűjtőkörrel rendelkező múzeum, jelen esetben a Déri Múzeum (4026 Debrecen, Déri tér 1., Régészeti Osztály, tel.: 52/417-577) vagy a Hajdúsági Múzeum, 4220 Hajdúböszörmény, Kossuth Lajos u. 1. T: (06/52-229 038).</p> <p>A Kötv 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás esetében ERD-t kell készíteni. Az ERD a Kötv. 7. § 3. pontja alapján valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.</p> <p>Az ERD záródokumentuma a Kötv. 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltérési projektterv. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat.</p> <p>Az Övr. 31. § g) pontja alapján a földmunkával járó beruházás előtt a beruházónak írásban nyilatkoznia kell arról az örökségvédelmi hatóságnak, hogy a tervezett tevékenysége nagyberuházás-e, azaz a beruházás teljes, bruttó bekerülési összköltsége meghaladja-e az 500 millió Ft-ot. Amennyiben nagyberuházásról van szó az Övr. 31. § h) pontja alapján a beruházó nyilatkozni köteles a beruházás teljes bekerülési költségéről is.</p> <p>A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése alapján az ERD-t a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján jelenleg az Övr. 3. § (3) bekezdés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet (Székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16. Levelezési cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; Koordinációs Igazgatóság, E-mail: regesztiprojektiroda@hnm.hu) készíti el.</p> <p>Az örökségvédelmi hatástanulmányt vagy az ERD-t az Övr. 40. § (7) bekezdés alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni.</p> <p>A Kötv. kimondja, hogy a beruházót terheli a próbafeltárás, az örökségvédelmi hatástanulmány és/vagy az ERD – beleértve a próbafeltárást is –, a megelőző-/teljes felületű feltárás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége. A Kötv 23. § (2) bekezdése szerint a régészeti feltáráshoz kapcsolódó régészeti földmunka megvalósításáról is a beruházó köteles gondoskodni.</p> <p>A CIVAQUA projekt kapcsán a kivitelezés előtt több örökségvédelmi hatástanulmányrész készült, ill. további részek benyújtása is folyamatban van. A kivitelezési területeken a próba- és előzetes régészeti feltárások, valamint a régészeti megfigyelések zajlanak.</p>		
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály	2022.07.07	<p>A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság működési területére, valamint a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság nyírségi területére készített Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv felülvizsgálata (VKGTT2) Stratégiai Környezeti Vizsgálatával, valamint a VKI 4 cikk (7) bekezdés szerinti mentesség igazolásával kapcsolatban, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztálya (továbbiakban: osztály) illetékességi területe vonatkozásában, az alábbi szakmai véleményt adja:</p> <p>A megkereséshez mellékelte ÖKO Zrt. által, 2021. év októberében készített „<i>FETIVIZIG működési területére, valamint a TIVIZIG nyírségi területére készített Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv felülvizsgálatának Stratégiai Környezeti Vizsgálata</i>” című dokumentáció részletesen foglalkozik a talajra gyakorolt környezeti hatások vizsgálatával. A környezeti vizsgálatban szereplő talajvédelmi javaslatok szakmailag elfogadhatóak. Az osztályunk illetékességi területét érintő Nyírség déli rész, Hajdúság víztesteire vonatkozóan nem volt szükséges VKI 4 cikk (7) bekezdés szerinti mentességi vizsgálatot lefolytatni.</p> <p>A fentiek alapján a Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv (VKGTT2) stratégiai környezeti vizsgálata, illetékességi területünk vonatkozásában, talajvédelmi szempontból elfogadható.</p>	Köszönjük válaszát!	nincs szükség módosításra
Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	2022.07.19	<p>Tisztelt Cím fent hivatkozott számú ügyiratában megkereste a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint vízügyi és vízvédelmi hatóságot, (továbbiakban: vízügyi és vízvédelmi hatóság) a Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv (VKGTT2) felülvizsgálata stratégiai környezeti vizsgálatával (továbbiakban: SKV) kapcsolatos véleményezés céljából.</p> <p>A felülvizsgálati terv a Felső-Tisza Vidéki Vízügyi Igazgatóság működési területére és a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság működési területére készült. A terv szükségességét alapvetően a klímaváltozás, és elsősorban a mezőgazdaság klímaváltozáshoz történő alkalmazkodása indokolja. A klímaváltozás egyik következménye a rendelkezésre álló felszíni vízkészlet csökkenése, az aszályok gyakoriságának és súlyosságának növekedése és a mezőgazdasági vízigény növekedése, ami együtt a felszín alatti vizek használata felé tereli az igényeket.</p> <p>A dokumentációban leírtak szerint meg kell tenni minden a felülvizsgálatban ismertetett hatásmérséklő intézkedést, illetve meg kell valósítani a két vízpótló projektet (a Civaqua és a Nyírség vízpótlási projektet) is.</p> <p>Hatásmérséklő intézkedésként az alábbiak kerültek nevesítésre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vízmegtakarítás elérése a jelenlegi vízhasználatoknál Öntözőrendszer</li> <li>- korszerűsítése, felújítása</li> <li>- Vízellátó rendszerek rekonstrukciója</li> <li>- Az illegális vízkivételek csökkentésével, megszüntetésével elért vízmegtakarítás</li> </ul>	Egyetértünk, azzal a kiegészítéssel, hogy a felvetett problémánál talán még nagyobb problémát jelent és jellemzőbb az „alultervezés”.	A javasolt módosítást átvezetjük az SKV-ban

Véleményező szervezet	Vélemény időpontja	Vélemény	A Vízügyi Igazgatóság és az SKV szakértők válasza	Módosítás helye
		<ul style="list-style-type: none"><li>- Vízvisszatartás és tározás (mederbeni vízvisszatartás, víztározás gazdálkodói szinten, vízvisszatartás mélyfekvésű területen, tározás mesterséges tározóban</li><li>- Belterületi csapadékvíz-gazdálkodás</li><li>- Vízpótlás természetközeli szennyvíztisztítással</li><li>- Tisztított szennyvíz újrahasznosítása</li></ul> <p><b>A vízügyi és vízvédelmi hatóság</b> a „Szabályozási, engedélyezési és intézményi rendszerre vonatkozó javaslatok”-nál leírtakra, miszerint</p> <p><i>Alapvető fontosságú, hogy be kell vezetni a VGT3 vonatkozó javaslatait. Ezen túlmenően:</i></p> <p><i>„Vízjogi engedélyek elvi visszavonási lehetősége adott, de az alkalmazásnak akadályai vannak. Az önellenőrzési lehetőséget ad a visszaélésekre (téves adatok közlésére), a hatóság meg sokszor rendkívül engedékeny. A vízjogi engedélyek visszavonásának alkalmazhatóságát erősíteni szükséges. Vizsgálni kellene, hogy hogyan kezelhetők megfelelően az engedélyezés során a túlzott vízkészlet lekötések. A vízjogi engedélyek felülvizsgálata szükséges a hatályos jogszabályi rendelkezések szerint, hogy csak a valóban várható felhasznált vízkészletek kerüljenek lekötésre, és szűnjenek meg a felesleges lekötések. Kérdés ennek realizálhatósága.”</i></p> <p><b>az alábbi módosítási javaslatot teszi:</b></p> <p><i>„Vízjogi engedélyek elvi visszavonási lehetősége adott, alkalmazhatóságát erősíteni szükséges. Vizsgálni kellene, hogy hogyan kezelhetők megfelelően az engedélyezés során a túlzott vízkészlet lekötések. A vízjogi engedélyek felülvizsgálata szükséges a hatályos jogszabályi rendelkezések szerint, továbbá a vagyonkezelő bevonásával, hogy csak a valóban várható felhasznált vízkészletek kerüljenek lekötésre, és szűnjenek meg a felesleges lekötések. Kérdés ennek realizálhatósága.”</i></p>		
Mátészalkai Polgármesteri Hivatal	2022.07.20	Mátészalka Város Önkormányzata megismerte és egyetért a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság működési területére, valamint a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság nyírségi területére készített Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv felülvizsgálata (VKGTT) Stratégiai Környezeti Vizsgálatával és annak tartalmát elfogadja. A Víz Keret-irányelv (VKI) 4. cikk (7) bekezdés szerinti mentesség igazolásával kapcsolatos egyéb észrevételt nem kívánunk tenni.	Köszönjük válaszat!	nincs szükség módosításra
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály	2022.07.22	A Főosztály a dokumentációt megvizsgálta, a VKI 4. cikk (7) bekezdés szerinti mentesség igazolásával kapcsolatosan észrevételt nem kíván tenni.	Köszönjük válaszat!	nincs szükség módosításra
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda	2022.07.26	Hivatkozással a fenti számú, 2022. június 22-én érkezett megkereső levelében foglaltakra, melyben a Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv (VKGTT2) felülvizsgálatával kapcsolatban kérte az állami főépítész feladatkörében eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Iroda) stratégiai környezeti vizsgálatával kapcsolatos véleményét az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet.) 7. § (1) bekezdés alapján, az épített környezet védelme szempontjából az alábbi szakmai véleményt adja. A környezeti értékelés anyagát az Iroda az épített környezet védelme szempontjából megfelelőnek ítéli, azzal szemben kifogást nem emel.	Köszönjük válaszat!	nincs szükség módosításra
Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	2022.07.26	Köszönettel vettem fenti számon és tárgyban küldött megkeresését. Ezúton szeretném jelezni, hogy <i>a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról</i> szóló 2000. október 23-i az Európai Parlament és a Tanács 2000/60/EK irányelve hivatkozott 4 cikk (7) bekezdése alapján a kért mentességi igazolás kiadására nem rendelkezünk hatáskörrel, azonban a megküldött környezeti értékelésről az <i>egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról</i> szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet 8. § (3) bek. a) pontjában és a 3. számú melléklet II. 2. h) pontjában foglaltak alapján az alábbiak szerint nyilatkozom, <b>a FETIVIZIG működési területére, valamint a TIVIZIG nyírségi területére készített Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv felülvizsgálatának Stratégiai Környezeti Vizsgálata (SKV) c. dokumentum, egyeztetési változat</b> (készült:2021. szeptember) <b>az alábbi megjegyzéssel megfelelő.</b> Kérjük, hogy az SKV-t követő dokumentumokban mindenképpen térjenek ki a környezeti hatások vizsgálata során a régészeti örökségre gyakorolt esetleges hatás vizsgálatára. Ugyanis a közvetlen, földmunkával járó beruházásokon túl pl., a talaj víztartalmának megváltozása is hatással lehet a régészeti lelőhelyekre (pl., csökkenő vízmennyiség esetén a szerves anyagok elpusztulhatnak: egy őskori kút ácsolt faszerkezete vagy növényi magvak, textil maradványok stb.). Jelenleg az Építési és Beruházási Minisztérium közhiteles örökségvédelmi nyilvántartásában, több mint 60.000 régészeti lelőhely található, a lelőhelyek számát a gyakorlatban azonban 100–150 ezer közé tehetjük. A Nyilvántartás jelenlegi adatai alapján Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyében több, mint 3500 lelőhely található. A vízkészletgazdálkodás során, a konkrét intézkedések megtervezése előtt fentiek okán vizsgálni szükséges a terület régészeti örökségét. Kérjük továbbá, szükség esetén, a műemléki érintettséget is vizsgálják, a konkrét, esetleges föld feletti építményeken túl, pl., történeti kert fenntartását befolyásolhatják bizonyos intézkedések.	A kiegészítéssel egyetértünk. Az SKV 239. oldalán olvasható megállapítást a leírtak értelmében kiegészítjük.	az SKV jelzett megállapítása (239. old.)

Véleményező szervezet	Vélemény időpontja	Vélemény	A Vízügyi Igazgatóság és az SKV szakértők válasza	Módosítás helye
		Az SKV 239. oldalán olvasható megállapítást, kérem abból a célból fentiek szellemében szíveskedjenek kiegészíteni, hogy a további dokumentumok mindenképpen kitérjenek majd a kulturális örökség érintettségének vizsgálatára.		
HBMKH Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Szakterület	2022.07.27	A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (továbbiakban Kormányhivatal) Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv felülvizsgálatával kapcsolatban közegészségügyi szempontból a 2/2005 (I. 11.) Kormányrendelet (a továbbiakban rendelet) 8 § (2) bekezdésében és a 4. sz. mellékletben meghatározott szempontok figyelembe véve az alábbi véleményt adja: A megküldött tájékoztató anyag alapján a Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv felülvizsgálata során a Kormányhivatal környezet- és településegészségügy vonatkozásában a kidolgozott környezeti értékelés tartalmával egyetért, azt elfogadja, észrevételt nem kíván tenni.	Köszönjük válaszat!	nincs szükség módosításra
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	2022.07.28	Az Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv felülvizsgálatának (VKGTT2) Stratégiai Környezeti Vizsgálati anyagának elfogadása ügyében az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletnek (továbbiakban: Rendelet) megfelelően, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendeletben biztosított jogkörömben az alábbi szakvéleményt adom. A VKGTT2 programhoz kapcsolódó stratégiai környezeti vizsgálati dokumentációban foglalt általános megállapítások-, értékelések közegészségügyi-, környezet-egészségügyi szempontokból megfelelőek, a dokumentumot elfogadásra javasoljuk.	Köszönjük válaszat!	nincs szükség módosításra
TRV Zrt.	2022.07.28	Ezúton szeretnénk megköszönni, hogy Társaságunk részére is megküldték a Vízkészlet- gazdálkodási Térségi Terv felülvizsgálatára és a VKI 4 cikk (7) bekezdés szerinti mentességi igazolására javaslatot, melynek célja a jövőbeni hatósági engedélyezésekhez kötelező környezeti vizsgálat lefolytatása. A megküldött dokumentáció tartalmi elemeit áttanulmányozva, a részünkről kiemelt, fontosnak tartott bekezdésekről az alábbi felsorolásban igyekszünk számot adni: <ul style="list-style-type: none"> <li>Támogatjuk a tisztított szennyvizek hasznosítására irányuló törekvéseket, melyhez a kibocsátott tisztított szennyvizek visszatartása mellett a minőségük javítása is szükséges lehet bizonyos esetekben (a nem megfelelő tisztítási hatékonysággal rendelkező szennyvíztisztító telepek esetén). Annak érdekében, hogy a tisztított szennyvizek minősége a hasznosításra (öntözés, vízpótlás) megfelelő legyen több szennyvíztisztítótelep esetén is fejlesztéseket kellene végrehajtani, ami környezetvédelmi célokat is szolgálna.</li> <li>A természetközeli szennyvíztisztítás nehézségeit figyelembe véve javasoljuk a tisztított szennyvíz hasznosítást előnyben részesíteni a tisztítóművek fejlesztésével.</li> <li>A hatásmérséklő intézkedések minket érintő része, a vízellátó rendszerek rekonstrukciójára tett javaslatuk, víztakarékos szerelvények alkalmazásával részünkről szintén fontos és támogatandó feladat.</li> <li>Egyetértünk és támogatjuk, hogy a VKJ rendszer reformja az illegális vízkivételek visszaszorítása érdekében kiemelt szerepet élvezzen.</li> <li>A Beregben lévő lápos területek öntözését, vízpótlását segítő tervezet, a Beregdaróc és Csaroda környékén mélyfúrású kút létesítése esetén figyelemmel kell lenni a vízművekre és azok vízigényére is, melyek nem kerültek említésre.</li> <li>A Gacsály környékén feltárt vízkivételek veszélye a vízkészletünkre (Tranzit csoport, ásványvíz üzem, térségi kórház, fürdő és öntözések kontingense miatt) a bekövetkezett vízszint süllyedés érinti Társaságunkat, figyelemmel kell lenni a vízművekre és azok vízigényére is, melyek nem kerültek említésre.</li> <li>Több helyen tapasztaltuk, a "szennyvíz bevezetés" szóhasználatot a szövegezésben, melyhez véleményünk szerint célszerűbb inkább tisztított szennyvíz bevezetés megnevezést használni. Enélkül kissé félrevezető lehet helyenként. (Természetesen több helyen jól szerepel tisztított szennyvíz bevezetesként.)</li> <li>A Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Tervének felülvizsgálata című dokumentumot átvizsgálva, melyben a 14 oldalon található a közüzemi vízigény mennyiség 2010-2018 évek közötti intervallumban gőrcső alatt vizsgálták. A leírtak alapján, miszerint A közüzemi vízellátás céljára kitermelt vízmennyiség az évtized első és második felében is egy átlagos érték körül ingadozott, azonban ez az átlag az évtized második felében kb. 1 millió m3-rel nagyobb, feltehetően lokális bővítések eredményeként. Az általunk vélt megnövekedett fogyasztások kulcsa inkább a 2013. évben történt díjbefagyasztás is lehet. A jelenlegi fogyasztói díjak már nem fedezik az 1 m3 ivóvíz előállítási költségeit, viszont a lakosság számára igen kedvezően hat, népszerűek a házi medencék, locsolások, udvaron történő autómosások, véleményünk szerint ezek az igények jelentik a megnövekedett fogyasztási értékeket.</li> </ul> <p>A csatolt tervezetek, összefoglalások keltezése alapján úgy véljük, hogy az információk már nem teljesen a jelenlegi állapotot tükrözik, az azóta eltelt 1,5-2 évben jelentősen megemelkedtek a közüzemi fogyasztási igények. Május elejétől augusztus végéig szinte minden vízműtelepünk kapacitása csúcsán üzemel, napról-napra dőlnek meg a megtermelt és kiadott napi csúcsaink. Soha nem látott aszály sújtja a mezőgazdaságot, így egyre jelentősebb a locsolási víz igény IS. Véleményünk szerint ezeket a tényeket is figyelembe kell venni a tervezésnél. Társaságunk részéről továbbra is fontosnak tartjuk a közös együttműködést, a szakmaiságot előtérbe helyező hosszútávra vonatkozó döntésekben való egyeztetéseket.</p>	Köszönjük válaszat. A legtöbb észrevétel alátámasztja az SKV-ben, a 2. mellékletben (4.7 elemzés) kifejtett hatásmérséklő intézkedések fontosságát. A véleményben szereplő kiegészítéseket, megfogalmazás pontosításokat átveztjük. A Beregi vízpótlásra vonatkozó javaslat viszont nem illik bele az SKV-ba Az új vízkivételek vízműutakat érintő hatásait az egyes vízkivételek engedélyezéséhez kapcsolódó lokális környezeti korlátokkal vettük figyelembe. A tendenciák a terv készítésekor is ismertek voltak, frissítésük a következtetéseket nem befolyásolja, de a jövőben lesz rendszeres értékelés, adatfrissítés. Erről a VIZIG tájékoztatni fogja az érdekelteket, ami az. együttműködés igénye miatt is fontos..	Az SKV főszövegében és különösen a 2. mellékletben a 4_7-es vizsgálatban árnyaljuk a korábbi megfogalmazásokat
HBM-KH Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	2022.07.29	A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal erdészeti feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: erdészeti hatóság) Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Széchenyi út 19.) 2022. június 23.-án érkezettett Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv (VKGTT2) felülvizsgálata tárgyú megkeresésére kiadja az alábbi. VÉLEMÉNY-t	Tematikára adott vélemény ismételése Köszönjük válaszat!	nincs szükség módosításra

Véleményező szervezet	Vélemény időpontja	Vélemény	A Vízügyi Igazgatóság és az SKV szakértők válasza	Módosítás helye
		Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság megkereste az erdészeti hatóságot, hogy véleményezze az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerint összeállított Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság működési területére készített Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv felülvizsgálatára vonatkozó környezeti értékelés tematikáját. Az erdészeti hatóság a megkeresésre az alábbi véleményt adja: Amennyiben a beavatkozások során az erdőről az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009 évi. XXXVII törvény 6.§ alapján erdőterület megszüntetésére kerül sor úgy a fenti törvény 77. § szerinti erdőterület igénybevételeire vonatkozó eljárást le kell folytatni, továbbá amennyiben ipari vagy energetikai célú fás szárú ültetvények megszüntetésére, átalakítására kerül sor, úgy a fás szárú ültetvények létesítésének, nyilvántartásának és megszüntetésének szabályairól szóló 135/2017. (VI. 9.) Korm. rendeletben foglaltak szerint szükséges eljárni. Az erdészeti hatóságnak a környezeti felülvizsgálat tematikájával szemben további speciális igénye, elvárása nincs.		
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	2022.07.29	A környezetvédelmi hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a FETIVIZIG működési területére, valamint a TIVIZIG nyírségi területére készített Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv felülvizsgálatának Stratégiai Környezeti Vizsgálata, valamint a Víz Keretirányelv 4. cikk (7) bekezdés szerinti mentességigazolása ügyében az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése és 3. számú mellékletének I1.1 .a) pontja alapján az alábbi  <b>véleményt</b>  adja:  A Stratégiai Környezeti Vizsgálat elfogadása ellen a környezetvédelmi hatóság - a Hajdú-Bihar megye területére eső víztestekre vonatkozóan,a hatáskörében - kifogást nem emel. Mivel a Víz Keretirányelv 4. cikk (7) bekezdés szerinti mentesség igazolása a Hajdú-Bihar megye területét érintő víztestekre nem terjed ki, ezért a környezetvédelmi hatóság e tekintetben nem kíván véleményt nyilvánítani. A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a kiemelt térségre és a megyére készülő területfejlesztési koncepciót és programot, valamint területrendezési tervet, továbbá a településrendezési eszközöket hulladékgazdálkodási szempontból a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (111. 12.) Korm. rendelet 6. § (6) bekezdése alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság véleményezi, ezért a környezetvédelmi hatóság ebben a tekintetben nem nyilváníthat véleményt.	Köszönjük válaszat!	nincs szükség módosításra
HAJDÚ-BIHAR MEGYEI KÖZGYŰLÉS E L N Ö K E	2022.08.01	A 2022. június 22-én kelt levelére hivatkozással, melyben a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság működési területére, valamint a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság nyírségi területére készített Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv felülvizsgálata (VKGTT2) Stratégiai Környezeti Vizsgálatával, valamint a VKI 4 cikk (7) bekezdés szerinti mentesség igazolásával kapcsolatos véleményezést kéri, általánosságban az alábbi észrevételt teszem: Örömmel olvastuk a Közérthető Összefoglaló dokumentumban megfogalmazott célkitűzést: „Az alapvető cél tehát a két érintett Vízügyi Igazgatóság vagyonkezelői feladatainak ellátását segítő helyi szabályozás megteremtése, vagyis a 219/2004 (VII.21.) Kormányrendeletben előírt mennyiségi igénybevételi határérték, valamint a VKI környezeti követelményeit és a fenntarthatóságot tükröző egyéb korlátok megállapítása. .... Ez a cél – a klímaváltozás hatásait figyelembe véve - hosszabb távon ki kell egészülnön <b>területhasználatok módosításával</b> , a vízigények átcsoportosításával, a <b>vízvi sszatartás lehetőségeinek kihasználásával</b> , a Nyírség vízpótlásának megoldásával és minden más <b>a vízkészletekkel való takarékos bánásmód felé történő elmozdulással.</b> ” A Stratégiai Környezeti Vizsgálattal, illetve a mentesség igazolásával kapcsolatban megjegyzéssel nem kívánunk élni. A jelenlegi véleményezést nem közvetlenül érintve, de mind a felülvizsgálat, mind a későbbi megvalósítás és szabályozások során továbbra is kiemelten fontosnak tartjuk az Európai Unió Biodiverzitás Stratégia 2030 releváns szakaszainak, különösen az édesvízi ökoszisztémák helyreállítására vonatkozó kérdéseknek a szem előtt tartását: „Többet kell tenni az édesvízi ökoszisztémák ..... természetes funkcióinak helyreállítása terén...” „.... a felesleges akadályok eltávolítása, valamint az árterületek és lápok rehabilitációja révén legalább 25 000 km-nyi folyószakaszon helyre kell állítani a szabad vízáramlást 2030-ig”. <sup>1</sup> Kiemelten fontosnak tartjuk a következőket: <ul style="list-style-type: none"> <li>a helyben képződött csapadékvíz megtartása és tározása a természetes vizes élőhelyeken, valamint a tágabb vízgyűjtőről érkező csapadékvíz felhasználása a természetes vizes élőhelyek ökológiai vízkészletének pótlására, illetve a csapadékvizek betározásával, a legjelentősebb lokális hatás, a légköri aszály mérséklése.</li> <li>biológiai sokféleség megőrzésének érdekében az ökológiai fenntartó folyamatok megőrzése és elősegítése.</li> </ul>	Köszönjük válaszat!	nincs szükség módosításra
Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzati Hivatal Megyei Főépítész	2022.08.03	Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv első felülvizsgálatára vonatkozó (továbbiakban VKGTT2) (Stratégiai) Környezeti Vizsgálatának véleménykérésére a dokumentációk alapján, a főépítési tevékenységről szóló 190/2019. (IX. 15.) Korm. rendelet 9.§ (1) bekezdés d) és e) pontja szerinti felhatalmazás, és az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1§ (29 bekezdés b) pont ba) alpontjában foglaltak alapján az alábbiakról tájékoztatom: A Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv (továbbiakban: VKGTT, illetve Terv) - elfogadását követően - keretet szab, és iránymutatást ad a vízkészleteket vagyonkezelő Vízügyi Igazgatóságnak és az engedélyező vízügyi és vízvédelmi hatóságoknak (többek között a Katasztrófavédelmi Igazgatóságok, Nemzeti Földügyi Központ, valamint a Kormányhivatalokon belül a további	Köszönjük válaszat, egyetértünk a területfejlesztés dokumentumok fontosságával	nincs szükség módosításra

<sup>1</sup> [https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:a3c806a6-9ab3-11ea-9d2d-01aa75ed71a1.0015.02/DOC\\_1&format=PDF](https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:a3c806a6-9ab3-11ea-9d2d-01aa75ed71a1.0015.02/DOC_1&format=PDF)



Véleményező szervezet	Vélemény időpontja	Vélemény	A Vízügyi Igazgatóság és az SKV szakértők válasza	Módosítás helye
		<p>érintett hatóságok a környezet-, természet- és talajvédelmi szakterületeken.)</p> <p>A tematikát szakmailag elfogadhatónak tartjuk, a környezeti értékelés a Rendelet 4. számú melléklet szerinti teljes tartalommal került kidolgozásra. Az épített környezet védelme szempontjából a tematika kiegészítése megfelelő. A Terv a főként településekhez kapcsolódó lakossági és a különböző szolgáltatási célú többlet vízigények kielégítésére elkülönített kontingenseket határoz meg. A VKI által kitűzött cél - a vízfolyások, állóvizek, felszín alatti vizek jó állapotának elérése - összetett és hosszú folyamat. A Vízugyűjtő-gazdálkodási Tervek tartalmazzák azokat az intézkedéseket víztestenként, amelyeket a vizek jó állapotának biztosítása és a jó állapot megőrzése érdekében meg kell valósítani.</p> <p>IV. stratégiai terület: Fenntartható erdő- és vadgazdálkodás, valamint a vízi erőforrásaink védelme és fenntartható használata: a vízgazdálkodás, az ésszerű és takarékos vízhasználat elterjesztése, összehangolása; a vizek szennyezőanyag terhelésének csökkentése a biológiai sokféleség megőrzésének érdekében, a vízhez kötött mikro és makro szintű életformák ökoszisztéma szolgáltatásainak fenntartása céljából (VKI jó állapot elérése, területfejlesztési és területrendezési célok és elvek, valamint a vizek biológiai sokfélesége szempontjából fontos célkitűzések közötti összhang megteremtése) biztosított.</p> <p>A térséget jelentősen érintő, Országos Területrendezési Terven erdőtelepítésre javasolt terület övezete a mezőgazdasági művelés fenntartása mellett, lehetőséget biztosíthat az agroerdészeti gyakorlatok felélésztésére (pl. fás legelők, mezővédő erdősávok), vagy azok újszerű meghonosítására.</p> <p>Tájékoztatom T. Címet arról, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési Konceptiója 19/2021.(II.26.) sz. alatt elfogadásra került. A dokumentummal kapcsolatos összhangot kérem megjeleníteni az egyeztetés alatt álló VKGTT dokumentumban, mely megtalálható az alábbi honlapon: <a href="https://www.szszbmo.hu/kozgyulesi-anyagok/hatarozatok">https://www.szszbmo.hu/kozgyulesi-anyagok/hatarozatok</a></p> <p>Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Közgyűlése, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és térségi övezeteiről" szóló 5/2020. (VI.26.) számú önkormányzati rendeletével hagyta jóvá megyénk területrendezési tervét, illetve „Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Területrendezési Tervéhez kapcsolódó ajánlásokról" szóló 54/2020. (VI.25.) önkormányzati határozatát, mely az ehhez kapcsolódó településrendezési ajánlásokat tartalmazza.</p> <p>A dokumentáció megtalálható Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Önkormányzat Honlapján: <a href="https://www.szszbmo.hu/szabolcs-szatmar-bereg-megye-teruletrendezesi-terve">https://www.szszbmo.hu/szabolcs-szatmar-bereg-megye-teruletrendezesi-terve</a></p> <p>Tájékoztatom Önt arról is, hogy a regisztrált, megbízói szerepkörrel rendelkező, települési önkormányzati felhasználók a saját településükre vonatkozó kiemelt térségi és megyei területrendezési terv téradatait a <a href="https://oen.v.e-epites.hu/oeny/4tr/#/tervezoi-adatszolgaltatas-ról">https://oen.v.e-epites.hu/oeny/4tr/#/tervezoi-adatszolgaltatas-ról</a> digitális formában is le tudják tölteni.</p>		

Véleményező szervezet	Vélemény időpontja	Vélemény	A Vízügyi Igazgatóság és az SKV szakértők válasza	Módosítás helye
HNPI	2022.08.03	1. A környezeti-természeti szempontú fenntarthatósági értékelések készítése során javasoljuk többszöri felmérések készítését, tendenciák vizsgálatát, mivel egy pillanatnyi állapot alapján téves következtetések vonhatók le. Az adott értékeléseket a gyorsan változó környezeti feltételek miatt érdemes rendszeresen újra ellenőrizni és környezetvédelmi, természetvédelmi szempontból a legkedvezőbb lehetőségeket figyelembe venni.	Egyetértünk, a terv tartalmazza a rendszeres értékelést és az ennek függvényében szükséges kiegészítéseket, módosításokat.	nincs szükség módosításra
		2. Az adott értékeléseket a gyorsan változó környezeti feltételek miatt érdemes rendszeresen újra ellenőrizni és környezetvédelmi, természetvédelmi szempontból a legkedvezőbb lehetőségeket figyelembe venni.	Egyetértünk, a terv tartalmazza a rendszeres értékelést és az ennek függvényében szükséges kiegészítéseket, módosításokat.	nincs szükség módosításra
		3. Külön fontosnak tartjuk, hogy a gazdasági érdekek mellett a környezet- és természetvédelmi szempontok is szerepet kapjanak és érvényre jussanak.	Egyetértünk, a terv ezzel a szemlélettel készült, a lokális hatásokra, különösen a FAVÖKO-k környezetére vonatkozó korlátok ezt a célt szolgálják.	nincs szükség módosításra
		4. A 3.1 Az éghajlatváltozás alakulása, mint a tervkészítés egyik indoka fejezet esetében megállapítandó, hogy a mezőgazdaság klímaváltozáshoz történő alkalmazkodása nem csak az öntözést kell, hogy magába foglalja (pl. mélymulcsos gazdálkodás, hogy ne száradjon ki a kultúra) végzett agrotechnika, a szárazságot is elviselő növények termesztése.	Egyetértünk, a terv jelenleg is utal ezek fontosságára, a vonatkozó helyen a javasolt konkrétumokat beillesztjük.	A tervet kiegészítjük.
		5. A 3.2 A Felszín alatti vízkivételek fejezet esetében megjegyzendő, hogy az engedélyezési eljárás során érdemes lenne a vízkivétel hatását nem csak az adott, vízkivétellel érintett helyrajzi szám	Egyetértünk, a tervtől - és a tervezés során kidolgozott eljárásrendtől - függetlenül eddig is így jártunk el és a problémát a terv készítése során is ezzel a szemlélettel kezeltük. Az E5 korlát (A vízkivétel nem okozhatja a hatásterületére eső nem védett ökoszisztémák károsodását.) alkalmazása szintén ezt a célt szolgálja.	nincs szükség módosításra

Véleményező szervezet	Vélemény időpontja	Vélemény	A Vízügyi Igazgatóság és az SKV szakértők válasza	Módosítás helye
		esetében vizsgálni, hanem a környező területekre való hatását is megvizsgálni.		
		6. A 11. oldalon megjegyzendő, hogy a felszín alatti vízhiány miatt az országos jelentőségű védett, illetve ex lege védelem alatt álló területek legalább olyan mértékben károsodtak, mint a Natura 2000 területek.	Egyetértünk, épp ezért a felszín alatti vizektől függő védett ökoszisztémákra (FAVÖKO) megfogalmazott E4 korlát nem csak a Natura 2000 területekre vonatkozik (E4 korlát: Valamilyen védelem alatt álló (továbbiakban: védett) FAVÖKO nem károsodhat, károsodott védett FAVÖKO állapota nem romolhat.	nincs szükség módosításra
		7. A 28. oldalon található Vízvisszatartás és tározás fejezet esetében a vízvisszatartásra alkalmas mélyfekvésű területek és a mesterséges tározók helyének kijelölése csak megfelelő körültekintéssel és felmérések eredményeként, egyeztetéseket követően lehetséges.	Egyetértünk	Az SKV-ban és a tervben szereplő javaslatokat, ezekkel a szempontokkal kiegészítjük
		8. A természetközeli szennyvíztisztítással történő vízpótlás, illetve a tisztított szennyvíz újrahasznosítása csak olyan területek esetében megengedhető, ahol az esetleges nem megfelelő tisztítás következtében a kijutó víz nem okoz maradandó károsodást a kijuttatással érintett és a szomszédos területeken sem.	Egyetértünk	
		9. A különböző vízátervezéssel megoldott vízpótlásokat fontos összehangolni, se az egyes projektek, se a projektek összessége ne veszélyeztesse az átvezetéssel érintett víztest fennmaradását, minőségét.	Egyetértünk	
		10. A 41. oldal Élővilág- és tájvédelmi javaslatai esetében a szükséges környezeti hatásvizsgálat és Natura 2000 hatásbecslés készítéséhez kérjük független szakértő bevonását, független vizsgálatok figyelembevételét.	Egyetértünk, ahol ez releváns, a botanikus/ökológus szakértői vélemény igénye szerepel a tervben. A Natura 2000 hatásbecslés nem a VKGTT hatásköre.	nincs szükség módosításra
<b>Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezete</b>	2022.08.04	1. Észrevételeinket a fenntarthatóság, az élhető vidék és az eredményes mezőgazdaság céljából tesszük.	A fenntarthatóságba beletartozik a környezet és ezen belül a víztől függő ökoszisztémák jó állapotának fenntartása is. A fenntarthatóság és az élhető vidék általános célként való megfogalmazásával egyetértünk, az eredményes mezőgazdaság mindenhol érvényes prioritásként való kezelését viszont nem tudjuk elfogadni, mert az esetenként a fenntarthatóság rovására érhető el.	nincs szükség módosításra
		2. A tanulmány készítésének időszaka, illetve rendelkezésre bocsátásának ideje között eltelt viszonylag hosszú idő és az érdemi áttanulmányozásra, véleményezésre rendelkezésre álló rövid idő sajnos nem teszi lehetővé az érdemi párbeszédet, szakmai műhelymunkák elvégzését.	A terv 2020-ban készült el. Az SKV a 2021-es viszonyokra vonatkozó helyzetértékelést is tartalmaz. A terv lényeges megállapításait az utóbbi évekre vonatkozó frissebb információk lényegében nem változtatnák meg (inkább súlyosbítanak, szigorítanak). A tervezett rendszeres értékelések során ezeket az új információkat figyelembe fogjuk venni és ezek eredményeit meg fogjuk osztani és vitatni az érdekeltekkel. Egyetértünk azzal a kiegészítéssel, hogy a jogszabály által minimálisan előírt 30 nap nem elegendő egy részletes terv áttanulmányozására, ezért a véleményezésre 2022.06.16.-2022.08.01-ig volt lehetőség, valamint figyelembe vettük a határidő után beérkezett véleményeket is.	nincs szükség módosításra
		3. A lekötött összes felszín alatti vízkészlet 46,8 millió m <sup>3</sup> /év, míg a felszíni csupán 12,8 millió m <sup>3</sup> /év. Ennek okát a csupán 16 %-os öntözési vízigényben látják.	Ilyen ok-okozati összefüggést sem a terv sem az SKV nem tartalmaz.	nincs szükség módosításra
		4. A megyében a nagyobb arányú felszín alatti öntözési vízkivétel oka nem a gazdák felelőtlensége, hanem a kényszere, mivel a megyei vízgazdálkodási gyakorlatban, a tavaszi bővizes időszakban elvezetik a vizet a működési területről, jelentősebb öntözővíz-igény kielégítésére szolgáló betározás, talajvízszint emelő vízvisszatartás nélkül.	A vízelvezetés-visszatartás ilyen egyszerűsített megközelítése tévedés. A leghatásosabb intézkedés a nagy területet érintő gazdálkodói szintű csapadék visszatartás, valamint a lokális mélyfekvésű területeken történő mikrotározás, melyhez a Vidékfejlesztési Program támogatást nyújt, de ezzel a lehetőséggel a gazdálkodók alig élnek.  A belvízelvezetéssel kapcsolatban megjegyezzük, hogy a keletkező többletvizek elvezetését – az előbb említett táblaszintű vízvisszatartási lehetőségek helyett – jelentős részben a gazdálkodók végzik elvezető csatornákon keresztül, a vízborításból keletkező károk elkerülése érdekében. Az Igazgatóság által kezelt befogadókból azért kell a vizeket tovább vezetni, vagy szivattyúzással átemelni, mert biztosítani kell a befogadók kapacitását a továbbiakban érkező belvizek és az egyéb vízbevezetések számára, illetve a belterületek védelme érdekében. Elvileg lenne lehetőség arra, hogy közepes és nagyméretű belvíztározókat építsünk a területről elvezetett vizek befogadására és tározására, majd ezeket a vizeket öntözés céljára visszavezetnénk arra a területre, ahonnan elvezették. Könnyen belátható, hogy ez a megoldás felesleges és lényegesen drágább, mint a táblaszintű vízvisszatartás vagy a lokális mikrotározás (a gazdálkodók partneri együttműködésével vagy társulati alapon). Elvezetni és nagy volumenben tározni azokat a vizeket érdemes, amelyek lokálisan nem tarthatók vissza, illetve az éves vízforgalom szempontjából káros mennyiségűek. Az erre a célra fenntartott csatornarendszerben nem belvizes időszakban vízvisszatartó műtárgyakkal lehet magasan tartani a vízszintet (amíg el nem szívárog), mintegy „megtámasztva” és ezzel visszatartva a terület talajvizét.	nincs szükség módosításra

Véleményező szervezet	Vélemény időpontja	Vélemény	A Vízügyi Igazgatóság és az SKV szakértők válasza	Módosítás helye
		<p>5. A 3.2. sz. pont rögzíti, hogy nagy számban léteznek engedély nélküli öntözési célt szolgáló kutak. Ez tény. Ezek felszámolása, illetve a felszámolás szándéka sokkal inkább konzerválja az átláthatatlan helyzetet és nem is a gazdák feladata. Itt meg kell jegyezni, hogy az illegális vízkivételek, "zugkutak" léte ismert, hatásait ismerjük, tapasztaljuk. Tehát az "erőből cselekvés" csak a vízkészlet egy részének újraosztását jelentheti jelentős termelési visszaesés, ellehetetlenülés mellett.</p>	<p>A felszín alatti víztesten belül a bejelentett öntözés aránya nem magas, az illegálissal viszont azzá válik. Ennek pontos mennyiségét sajnos nem tudjuk, becslés szerint mintegy 50 millió m<sup>3</sup>/évről beszélhetünk. A tervezés során a környezet állapotából indultunk ki, a szabályozás arra épül, hogy a vízkivétel hol milyen mértékben növekedhet súlyos következmények nélkül, gazdasági és társadalmi szempontokat is figyelembe véve. Azzal, hogy a felszíni vizek felhasználhatósága nehéz, nem legitimálható a jogszabályok nyílt megsértése. (Az illegalitást semmilyen helyzet nem legitimálja.) Véleményünk szerint az Agrárkamara nem képviselheti ezt az álláspontot, épp ellenkezőleg, a legalizálást kellene elmozdítania a holtpontról.</p> <p>Az eljárásrend kidolgozása során azt a szemléletet alkalmaztuk, hogy ne lehetetlenítsük el a legalizálást, épp ellenkezőleg, segítsük annak végrehajtását. A VKGTT2 az igénybevételi határérték egy speciális formáját, a jövőben még felhasználható vízkészletet, más néven kontingenst alkalmazza, vagyis minden jelenlegi vízkivétel felett értendő, beleértve az engedéllyel nem rendelkező vízkivételeket is. Az engedélyekben lekötött vízmennyiségeket számottevően meghaladó tényleges vízkivétel, illetve az engedéllyel nem rendelkező illegális kutakból történő vízkivétel gyakorlatilag ellehetetleníti az okszerű vízkészlet-gazdálkodást. A vízkivételek ellenőrizhetőségének biztosítása nélkül nem lehetséges a szabályokat betartatni. Ebben az esetben nagy szükség lenne a NAK javaslataira és segítségére, hogy mit lehet ezzel a helyzettel kezdeni, mert nagyon érzékeny helyzetről van szó és csak a gazdák együttműködésével lehet megoldani.</p>	nincs szükség módosításra
		<p>6. A 3.3. sz. pont megállapítja, hogy csökken a rendelkezésre álló vízkészlet. Ennek oka azonban nem csak a klímaváltozás, hanem túlnyomórészt az előzőekben említett felelőtlen vízgazdálkodás. A 3.4 pont ismerteti, hogy mi okozza a problémás vízmennyiségi állapotokat. Ezek az alábbiak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Klímaváltozás. Ez egy jelenség, igazodni kell hozzá. Az élet, az egyéni túlélési szándék cselekvővé teszi az embert. Ha csak egy alternatíva áll rendelkezésre, akkor azzal fog élni.</li> <li>- Felszín alatti vízkivétel. Ez egy kényszer, mivel nincs, nem áll rendelkezésre felszíni öntözővíz.</li> <li>- Belvizek elvezetése ill. visszatartásuk elmulasztása. Az OVf fogalomtár a belvízelvezető csatornahálózatról az alábbiakat írja: "A belvizek elvezetését szolgáló létesítmények (csatornák, szivattyútelepek, szivattyúállások, zsilipek, tiltók, övárok, tározók) a belvízi művek. A belvízvédelmi főmű a belvízrendszer vizeit a befogadóhoz szállító főcsatorna és annak torkolati szivattyútelepe vagy gravitációs zsilipe." Ezek üzemeltetője pedig egyértelműen a vízügyi szervezet. Tehát a vízügyi szervezet - e téren - feltételezhetően forráshiány miatt nem kielégítő működése is hozzájárul a rendelkezésre álló felszíni-, és felszín alatti vizek rohamos csökkenéséhez.</li> </ul> <p>A 4.1. sz. pontban (14. oldal) található a tanulmány szemléletmódját tükröző "gondolat", ami a következő: "Nem az öntözési igény határozza meg a szükséges vízkészletet, hanem a térség természetes viszonyai határozzák meg a növénytermesztés lehetőségeit. Még egyet is érthetnénk vele, ha eszközök, lehetőségek tömkelege nem állna rendelkezésre más, összetett megoldásokhoz.</p>	<p>A terület nagy részére jellemző kritikus vízkészlet-gazdálkodási helyzet ellenére – az adottságokhoz való alkalmazkodás helyett – intenzíven növekvő vízigények jelentkeznek, főként az öntözés részéről, amit részben a szárazabb időjárás, részben a Vidékfejlesztési Programhoz (VP) kapcsolódó fejlesztés generál. Ebben a helyzetben felvethető az egyén felelőssége is, hiszen fontos lenne a területi adottságoknak megfelelő növénykultúrák termesztése a megfelelő módszerekkel. Ugyanezt az irányt vázolja fel Nagy István miniszter úr alábbi nyilatkozata: <a href="https://index.hu/belfold/2022/08/19/nagy-istvan-a-gazdak-nehez-helyzetben-vannak-ebbol-kell-remenyt-kovacsolni/">https://index.hu/belfold/2022/08/19/nagy-istvan-a-gazdak-nehez-helyzetben-vannak-ebbol-kell-remenyt-kovacsolni/</a></p> <p>A működési területen a Vízügyi Igazgatóság vízgazdálkodást végez, mely nemcsak belvízvédekezést és a többlet vízmennyiség károkozás nélküli elvezetését jelenti (ld. a 4. véleményre adott választ is), hanem a rendelkezésre álló vízkészletek tározására, vízvisszatartásra is, melyre kiemelt figyelmet fordítunk. A FETIVIZIG működési területén az elmúlt 10-15 évben számos projektben érvényesítette a vízvisszatartásra irányuló törekvéseit, melyekben többek között az alábbiak valósultak meg:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tározó rekonstrukció, tározó kapacitás növelése (pl. Rétközi-tó, Rohodi-tározó, Harangodi-tározó, Penyigei-tározó),</li> <li>• új tározó létesítése (Pazarnyi-tározó),</li> <li>• Rétközi-tó és a Felsőszabolcsi öblözet vízpótlásának megvalósítása elektromos vízkivételi szivattyúteleppel,</li> <li>• Tisza-Túrközi öblözet vízpótlásának megvalósítása elektromos vízkivételi szivattyúteleppel,</li> <li>• vízpótló csatornák létesítése,</li> <li>• vízvisszatartó műtárgyak építés,</li> <li>• ökológiai vízpótlás kiépítése a Beregben.</li> </ul> <p>A FETIVIZIG működési területén a jövőben a következő vízgazdálkodási fejlesztések tervezzük elvégezni, melyek hosszú távon, stabilan biztosítanak a vízigények ellátását.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nyírség vízháztartásának javítása (kivitelezés)</li> <li>2. Szamosmenti öntözőrendszer rekonstrukciója</li> <li>3. Vízpótlás a Szamos-Kraszna közben – krasznai vízkivételre alapozva</li> <li>4. Bereg állandó vízpótlása a Tiszából</li> </ol> <p>Továbbra is célunk a meglévő tározó rendszer bővítése és vízpótló hálózatunk fejlesztése, mely jelentős anyagi forrást igényel és megvalósítása is hosszútávú. Fejlesztéseink során kiemelt figyelmet fordítunk az agrárium igényeire, a természet, a felszíni és felszín alatti vizeink védelmére. Tervezett beruházásaink pozitív hatásai kedvezően érintenék a mezőgazdaságot, halászatot, természetvédelmet, vadgazdálkodást, turisztikát, esetenként az ipart is..</p>	nincs szükség módosításra
		<p>7. A tanulmány készítői - igazodva a megrendelő igényeihez - csak a víztestek állapotának megtartását, illetve további romlásának megakadályozására összpontosít. Nem tükröződik vissza a jelen kor és környezeti kihívás, miszerint öntözés nélkül ma ár nincs eredményes, rentábilis növénytermesztés. Öntözés nélkül csak alacsony, illetve nagyon hektikus termésátlag érhető el. A megtermelt áru értéke is silányabb, alacsonyabb beltartalmú, szemre sem tetszetős termék. Összességében rendkívül kiszámíthatatlan a gazdálkodás eredménye. Részünkről nem elfogadható "csak ott kell öntözni, ahol víz van" szemlélet. Nem elfogadható, mert azt sugallja, hogy a FAV-ok</p>	<p>A Stratégiai) Környezeti Vizsgálat célja, hogy - az Európai Parlament és a Tanács bizonyos tervek és programok környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló 2001/42/EK irányelvének megfelelően - a környezeti védelméért felelős szakértők és az érintettek véleményét már az előkészítés és a tervezés folyamatába figyelembe véve:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- javítsa a tervezési dokumentumok minőségét, az intézkedések környezeti hatékonyságát, hatásosságát és környezeti szempontú konzisztenciáját,</li> <li>- és segítse</li> </ul>	nincs szükség módosításra



Véleményező szervezet	Vélemény időpontja	Vélemény	A Vízügyi Igazgatóság és az SKV szakértők válasza	Módosítás helye
		állapota további romlásának megakadályozása, csak a probléma tüneti kezelése. Sokkal inkább azt a nézetet valljuk, hogy "Ott kell öntözni, ahol a talaj szerkezete, teljesítő képessége meghálálja, továbbá a természeti és népjóléti (elszegényedés, elvándorlás, stb.) körülmények indokolják."	<ul style="list-style-type: none"><li>• a terv esetleges kedvezőtlen környezeti hatásainak csökkentését, kiküszöbölését,</li><li>• a terv elvárható kedvező környezeti hatásainak növelését, eredményességének erősítését,</li><li>• a méltányosság és a nyilvánosság részvételi szempontjainak érvényesülését.</li></ul> <p>Az SKV közvetlen célja, annak vizsgálata volt, hogy a meghatározott kontingensek és korlátok szerinti vízkivételek milyen terhelést jelentenek a környezetre nézve, valamint a hatáscsökkentő intézkedésekkel együtt hozzájárulnak-e a Vízyűjtő-gazdálkodási Tervben foglalt környezeti célkitűzések eléréséhez.</p> <p>A tanulmány készítőik tehát az előírásokhoz igazodtak természetesen a megrendelő igényeinek figyelembevételével. A hatásmérséklő intézkedéseknél jeleztük az öntözőrendszerek korszerűsítésének igényét, de nem volt feladatunk a növénytermesztés rentábilisa tételének vizsgálata.</p> <p>Amennyiben igaz lenne, hogy öntözés nélkül nem képzelhető el hatékony növénytermesztés, akkor Magyarországon minimum 2 millió hektárt kellene öntözni. Az ország gazdaságilag is alátámasztható igénye kb. 500 ezer ha, a jelenlegi ettől jócskán elmarad. Fejleszteni nyilván szükséges, de csak ott, ahol megéri, ahogyan ez a véleményben bővebben kifejtve szerepel. Szabolcs-Szatmár-Bereg megye nem minden területe tartozik ebbe a kategóriába: pl. a Nyírségben csak akkor, ha társadalmi konszenzus van arról, hogy a társadalomnak hozzá kell járulnia egy térség növénytermesztésének fenntartásához. Az agrár-gazdasági irányvonal meghatározása nem tartozik a VKGTT és az SKV hatáskörébe. Az "ott kell öntözni, ahol víz van" szemlélet magába foglalja a vízpótlás lehetőségét is, lehetőséget adva egyes területek vízháztartási viszonyainak javítására, amennyiben a vízpótlás nem ütközik környezeti vagy gazdasági korlátokba. Az előzőek szerint indokolt vízpótlás megvalósulásáig azonban az enélkül rendelkezésre álló készletek a mérvadóak.</p>	
		8. Meg kell változtatni ezt a szemléletet, azaz a mezőgazdaság öntözési igénye kell, hogy meghatározza a szükséges vízkészletet és annak biztosítását.	Nem fogadjuk el a véleményt, hiszen a Vízügyi Igazgatóságnak az egyéb vízhasználók igényeit is figyelembe kell venni (pl. ivóvízellátás, ipari vízhasználat). A Vízügyi Igazgatóság feladata a rendelkezésre álló készlet szétosztása, figyelembe véve a Vízgazdálkodási törvény prioritási sorrendjét. A terület gazdasági tevékenységének fenntartásához, bővítéséhez szükséges többlet vízkészlet biztosítása az előzőekben vázolt feltételek mellett lehetséges.	nincs szükség módosításra
		9. Legyen ez fontosabb, mint csak a vízkártétel elleni feladatok, mint a vízügyi szervezet feladatai kötelességei.	Egyetértünk azzal, hogy a vízkészlet-gazdálkodást, valamint az aszálykezelést kiemelten kell kezelni, azonban a jelenlegi vízhiányos helyzet nem jelenti azt, hogy nem lesz szükség ár-vagy belvízvédekezésre a közeljövőben. Az ár-és belvíz elleni védelmet prevencióval, vagyis a védművek állapotának folyamatos karbantartásával és fejlesztésével lehet csak biztosítani, vagyis nem szabad elhanyagolni, vagy háttérbe szorítani ezt a fajta tevékenységet.	nincs szükség módosításra
		10. Jelen megítélésünk szerint csupán az akarat, az odafigyelés szükséges (medertározás, csatornamedrekben való vízviisszatartás) valamint tényleges vízkészlet növelő fejlesztések végrehajtása. (Öntözési célt szolgáló tározók, közcélú öntözőcsatorna-hálózat.) Tudjuk mindehez több forrásra van szükség, de amennyiben ezt nem tartalmazza a Stratégiai Terv, nem is remélhető így hozzá forrás. Az összegzés rész, a 4.3. sz. pontban olvasható, a felszíni öntözővíz hiánya már régóta ismert, de ezt a VGT1 is tartalmazza. Tehát a legalább 15 éve ismert probléma megoldására semmilyen érdemi lépés nem történt, hiszen a VKGTT2 is azt tartalmazza, hogy nincs elegendő felszíni öntözővíz készlet. Ez az állítás ebben a tanulmányban is szerepel. Sajnálattal konstatáljuk, hogy a tanulmány említi, de kezelésére a - lehetőségek felsorolásán kívül - semmilyen konkrét javaslatot sem tesz. (Említi a Nyírség vízpótlás projektet, de mint hatáskörön kívüli, párhuzamos lehetőséget.) Ha végig nézzük, a VGT1 óta mi történt az elmúlt 10-15 évben, milyen fejlesztések történtek a vízmennyiség növelése érdekében? A válaszok lesújtóak: Szinte semmi! Ezért a "mulasztásért" nem az agrárium a felelős. Véleményünk szerint a nagyarányú vízmennyiség növelő beavatkozásokat csak közcélú, ill. főművi fejlesztésekkel lehet megvalósítani. Ezért jogos elvárásnak tekintjük olyan intézkedés szerepeltetését, amely szerint - megfelelő kormányzati forrás biztosítása mellett - a Vízügyi Igazgatóságnak legyen feladata a működési területén keletkező, illetve oda befolyó felszíni víz meghatározott %-át viisszatartani az öntözés számára, kifejezetten öntözési célt szolgáló öntözővíz tározókban és öntözőcsatorna hálózatban. A vízviisszatartás	<p>Az SKV-ban a Nyírség vízpótlása és a CIVAQUA program, mint kiemelten szükséges fejlesztés szerepel. Vízpótlás, vízátfeszítés: más víztestből vízátfeszítés megvalósítása, a szükséges műszaki létesítményekkel (pl. szivattyúállások, műtárgyak, új vízpótló csatornák / meglévő csatornák rekonstrukciója stb.) együtt. Ez kormánydöntést igényel, itt a VÍZIG-nek nincs döntéshozó szerepe, és a ráfordítások nagyságát ismerve finanszírozó szerepe sem. Annál is inkább viszont döntő szerepe van a megvalósuló rendszerek működtetésében.</p> <p>Az SKV-ban összességében leírtuk, hogy önmagukban a kontingensek jelentős mértékű terhelést jelenthetnek vízkészletekre, ha nem számolunk a tervbe vett hatáscsökkentő intézkedésekkel, tehát ezekre mindenképpen szükség van. Amennyiben a vízpótló intézkedések (Nyírség vízpótlása projekt, Civaqua Program) tervezése során figyelembe veszik a FAV vízpótlási igényeit, és azok úgy valósulnak meg, hogy kielégítsék őket, akkor elkerülhető az érintett területeken az állapotromlás. Egyetértve a két program fontosságával, amit a jelenlegi év adta aszályos állapot is megerősít, az SKV-ban külön fejezetet szentelünk a két Programnak. Ezek tervezése jelenleg is folyik, és megfelelő, részletes ismereteink vannak a tervek tartalmáról. A NAK-nak döntő szerepe lehet a fejlesztésekre való Kormánydöntés támogatásában. A terv tartalmaz javaslatokat, ennél többet nem is tehet. A VÍZIG a meglévő létesítményekkel jelenleg is végez tározást, átvezetést és a terv tartalmazza azokat az egyéb javaslatokat is, amelyeket egy előző válaszban felsoroltunk, ennél többet nem is tehet.</p> <p>Az öntözési célú általános vízviisszatartás elképzelését nem látjuk reálisnak. Az új létesítmények, különösen a sok milliárdos fejlesztések jóváhagyása nem a VÍZIG, de még csak nem is a vízügyi ágazat kompetenciája. Ahhoz, hogy a javaslat megvalósuljon az igénnyel jelentkezőnek kell lobbiznia. Neki kell bizonyítania, hogy megéri és ebben lehet segítségre a VKGTT2, mint hivatkozási alap.</p>	Az SKV-t kiegészítjük

Véleményező szervezet	Vélemény időpontja	Vélemény	A Vízügyi Igazgatóság és az SKV szakértők válasza	Módosítás helye
		jelentősen javítja a víztestek mennyiségi állapotát, klimatikus viszonyokat, így jelentős közcélokat is szolgál.		
		11. A 40. oldal 6. bekezdése szerint a felszín alatti víz túlhasználata miatt száradnak ki a felszíni vízfolyások. Ezt az állítást nem tudjuk elfogadni. Ott is található száraz vízfolyás meder, ahol a közelben nincs öntözőkút. A vízfolyások medre azért szárad ki, mert az üzemeltetésük csupán a belvízelvezetésre terjed ki, többcélú hasznosításra (vízvizsztatartás, medertározás) már nem, vagyis egyszerűen "üzemen kívül" vannak.	Az állítással nem értünk egyet. Az öntözési célú vízkivételek a teljes működési területen jelen vannak, ezért tájegység léptékű hatásról van szó. A terv alapját vízháztartási számítások és modellezés jelentették, amelyek ki is mutatták a tájegység léptékű hatásokat. Ha az összegzett hatások következtében (amelyeknek egyik összetevője a vízkivétel) a talajvízszint nagy területen a mederfenék alá süllyed, akkor csapadégmentes időszakban a vízfolyás kiszárad. A Nyírség hátsági területein ez a helyzet. Részletes vizsgálatok kimutatták, hogy a Lónyay-főcsatorna vízgyűjtőjének vízfolyásaiban lefolyó vízmennyiség döntően felszín alatti eredetű, és a lefolyás mennyisége a regionális talajvízszintsüllyedéssel összefüggésben csökkenő tendenciát mutat.	nincs szükség módosításra
		12. Nagyon sajnáljuk, hogy az agráriumot képviselő kamarát érdemben nem vonták be csak a véleményezési időszakban, így az itt leírt észrevételeink, javaslataink már csak az eddigi munka kiegészítése lehet, nem pedig konstruktív együtt gondolkodás, de a Nyírség vízpótlása projekt előkészítésében történt együttműködéseink reményt adnak a jövőre nézve. Kérjük Önöket az egyes vízügyi projektek előkészítő szakaszában - ne csak véleményezés céljából - kezdjük el az együttműködést, együtt gondolkodást.	Egyetértünk, és ennek érdekében rendszeres egyeztetéseket javasunk.	nincs szükség módosításra
		13. A tanulmányban hivatkoznak az észlelőutakban észlelt talajvízszint süllyedésre. A 3.3 sz. pont szerint 3-6 m is lehet. Ezeknek a kutaknak számunkra ismeretlen a helye, észlelője, adatsora, a kút felépítése, mélysége. Ezzel szemben többször javasoltuk a FETIVZIG felé, hogy vegyék figyelembe az öntözőutak vízszint alakulását. Ezek között több 15-20 éves is található. Jeleztük továbbá a FETIVZIG felé, hogy az öntözőutakban a nyugalmi vízszint néhány cm-en belül ingadozik, vagyis állandónak mondható. Kérjük, ezeket az információkat is vegyék figyelembe.	A VKGTT ISO minősítés mellett mért monitoring adatokra támaszkodik, nem egyszerű tapasztalatokra. A talajvízkutak adatait az Agrárkamara is megismerheti. Igazgatóságunk évről évre megkeresi a gazdálkodókat és a statisztikai adatszolgáltatás keretében kéri a kötelezően mérendő vízszint adatokat. Az engedélyesek az esetek döntő többségében üres adatlapot küldenek vissza, mivel nem végzik a Vízügyi Hatóság által a vízjogi üzemeltetési engedélyben előírt kötelező vízszintmérést. Amennyiben az Agrárkamarának tudomása van olyan öntözőutakról, melyek hasonlóan dokumentáltak, mint Igazgatóságunk ISO minősítéssel rendelkező figyelőútjai, ez esetben ezen adatokat felhasználjuk.	nincs szükség módosításra
		14. Kérjük Önöket, az egyes vízügyi projektek előkészítő szakaszában - ne csak véleményezés céljából - kezdjük el az együttműködést, együtt gondolkodást.	Egyetértünk.	Bekerül az SKV javaslatai közé
		15. Kérjük, a dokumentumot, mint Stratégiai Terv javaslatot egészítsék ki a Vízügyi Igazgatóság minden potenciális vízgazdálkodási eszközét figyelembe vevő beavatkozási tervvel. Értjük alatta a meglévő, de nem használt, elhanyagolt, forráshiány miatt nem kellően karbantartott vízi létesítmények, folyók vízhozamát figyelembe vevő tározó feltöltéseket, beleértve a vésztározókat is.	A terv a VKGTT kiegészítése és nem új terv. Elsősorban a felszín alatti vizekre vonatkozik, és ezen belül is elsősorban a vízszintsüllyedéseket és a kritikus FAV vízkészlet-gazdálkodási helyzetet igyekszik enyhíteni. A felszíni vizekre vonatkozó javaslatok is szerepelnek a tervben – a terv jellegének megfelelő részletességgel – , éppen abból a megfontolásból, hogy ezek a közvetlen felszíni vízkészletnövelés mellett javíthatják a felszín alatti vízkészlet-gazdálkodás helyzetét is: beszivárogtatással és a felszín alatti vízkivételek kiváltásával. Továbbá már többször jeleztük a NAK-felé, hogy az árvízi vésztározók nem öntözővíz tározásra épültek meg, hanem egy kritikus helyzetben, az árvízszintek csökkentésére. Ettől függetlenül mindhárom, működési területünkön lévő vésztározó kialakítása során kiemelt cél volt az érintett vízrendszerek vízpótlásának biztosítása, ezzel együtt aszálykár enyhítése, vagy az ökológiai rendszerek vízgyengélyének fenntartása. A vésztározók területén belül jelenleg is gazdálkodás folyik, így azok állandó tározóként való hasznosítása nem megoldható.	nincs szükség módosításra
		16. Megítélésünk szerint, ha a vegetációs időszakban lenne kellő mennyiségű betározott, (visszatartott) felszíni öntözővíz, akkor: -megszűnne a felszín alatti vízkészlet iránti további igény -a beszivárgás javítaná a felszín alatti víz mennyiségi állapotát -kedvezőbb lenne a párolgás révén a klíma -olcsóbb lenne az öntözés -magnövekedne az öntözési hajlandóság, amely jobb életkörülmény kialakítást eredményez - az optimális talajvízszint megtartását	Egyetértünk (ld. előző választ is), de míg ez nincs, addig nem lehet korlátok nélkül használni a felszín alatti vizet.	nincs szükség módosításra
		17. Szükségesnek látjuk egy hatékony mezőgazdasági vízgazdálkodási szervezet (magasabb szinten is) létrehozását, amelynek mellérendelt partneri viszonya van az OVF-fel.	Nem a VKGTT hatásköre. Ez a státusz és feladatkör különbsége miatt nem megoldható.	nincs szükség módosításra
		18. Célravezető lenne, ha először a - gazdálkodókat tömörítő - kamarák fogalmazhatnák meg a helyi vízigényeket (vízvizsztatartásra, öntözésre ajánlott területek). Ezt követően a	A megállapítással csak részben értünk egyet. Igazgatóságunk feladatköre sokkal összetettebb annál, hogy a javaslatot maradéktalanul elfogadjuk, ugyanakkor a reális vízigényeket és a készletoldali lehetőségeket együtt kell elemezni.	nincs szükség módosításra

Véleményező szervezet	Vélemény időpontja	Vélemény	A Vízügyi Igazgatóság és az SKV szakértők válasza	Módosítás helye
		vízügyi szervezetek szakmai-, technikai bázisát figyelembe véve, közös elhatározással, egyetértésben születnének hathatós cselekvések a megfelelő pénzügyi források rendelkezésre állása mellett.		
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	2022.08.12	1. A dokumentációnak hibás az alábbi részlete (összefoglaló 19. old.): „Az engedéllyel nem rendelkező vízkivétel magába foglalja az ún. illegális (engedély nélkül létesült kutakból történő és a bevallott értéket meghaladó) vízkivételeket, valamint jegyzői hatáskörbe tartozó engedélyt nem igénylő vízkivételeket.” Ugyanis a jelenlegi szabályozás mellett, a jegyzői hatáskörbe tartozó kutak is kapnak vízjogi engedélyt, ez esetben csak az engedélyező hatóság tér el. A különbség annyi, hogy az engedélyt nem a Vízügyi Hatóság adja ki, hanem a Jegyző.	Pontosítandó, azzal a kiegészítéssel, hogy amennyiben a jegyzői hatáskörbe tartozó kutak engedélyezésére nem kerül sor, ez esetben is illegális vízkivételről kell beszélnünk. Véleményünk szerint a jegyzői hatáskörbe tartozó kutak csekély százaléka kerül ténylegesen engedélyezésre.	A tervet pontosítjuk
		2. Örömmel vettük, hogy a tervben részletesen, víztestekre vonatkozóan meghatározásra kerültek a még rendelkezésre álló kontingensek (összefoglaló 4. táblázat). Azonban az alábbi oszlop elnevezése nem közérthető: „Öntözési és egyéb célú kontingensek, a vízfolyások mellett, az alaphozam terhére (em <sup>3</sup> /év)”. Márpedig ez egy rendkívül fontos oszlop, mivel ebben az oszlopban elég sok helyen 0 érték szerepel. Javasolnánk, egy közérthetőbb elnevezés használatát.	A vízmérlegekben jelentős hányadot képvisel a vízfolyásokat tápláló alaphozam. Ez a vízmennyiség a vízfolyások és folyók parti zónájában felszín alatti vízkivétellel (még mielőtt ez alaphozamként a mederbe jutna) akkor hasznosítható, ha a 147/2010 Kormányrendelet értelmében igazolható, hogy a közeli felszíni vízből a vízkivétel aránytalanul drága, illetve ez a vízmennyiség nem jelent hiányt a vízfolyás számára. A tervben külön fejezet foglalkozik ezzel a lehetőséggel, ezért nem tartjuk indokoltnak az elnevezés módosítását.	nincs szükség módosításra
		3. Továbbra sem értünk egyet azzal, hogy a kutak legalizálásával csökkenne a vízigény. Ugyanis attól, hogy egy kút engedélyt kap, attól még a vízigénye megmarad, csak az illegális vízkivételkategorióból átkerül a legális vízkivétel kategóriába, de a hidrológiai rendszerre gyakorolt hatása ugyanúgy megmarad. Továbbra is úgy véljük, hogy a VKJ fizetésénél sokkal nagyobb hatása van a vízkivételekre az energia válságnak. Ezért, úgy véljük, hogy jelenleg is csak annyvíz kerül kivételre, amire valóban szükség van.	Az illegális vízkivételek legalizálásától azt várjuk, hogy ellenőrzött körülmények között a tényleges vízkivételek csökkenni fognak, mivel több olyan kényszer van beépítve a jelenlegi szabályozásba, amely a vízhasználót hatékony vízhasználatra ösztönzi, illetve a vízpazarlást „bünteti”. A VP öntözésfejlesztési támogatás allokálása szempontjából lényeges, hogy a fennmaradási engedélyesek is pályázhatnak. Meglévő öntözött területnek számolható el a legalizált vízkivétellel öntözött terület is, ezért a gyenge állapotú víztesteken is támogatható a beruházás, emellett 5-15%-os vízmegtakarítás a támogatás feltétele. Igazgatóságunk csak víztakarékos öntözést támogat, mely elvárást legalizáláskor is maradéktalanul alkalmazzuk. Ugyanakkor tény - és ezt a terv is megállapítja - hogy amennyiben a legalizáláshoz nem kapcsolódik támogatott korszerűsítés, az igénylő továbbra is megközelítően ugyanazt a vízmennyiséget fogja használni, csak engedéllyel. A kismértékű csökkenés az ellenőrzéshez kapcsolódik. Ugyanez vonatkozik az engedélyt meghaladó tényleges vízhasználat ellenőrzésére is. A kritikus állapotú víztestek esetében (Nyírség-Lónyay-főcsatorna-vízgyűjtő, Nyírség keleti perem) a legalizálás és ellenőrzés által elért csökkenésnek is van jelentősége. Véleményünk szerint a VKJ szintén az előzőekben felsorolt kis hatású közvetett csökkentő hatások körébe tartozik.	nincs szükség módosításra
		4. Szintén nem értünk egyet a 6. táblázat „Illegális vízkivételek csökkentésével, megszüntetésével elért vízmegtakarítás (ezer m <sup>3</sup> /év)” című oszlop azon megállapításával miszerint: „Jövőbeni, még nem indult meg” hatóságunk ugyanis folyamatosan végzi az illegális vízkivételek felderítését. Az illegális kutak felderítésének feladata nem kicsi és ez várhatóan a jövőben csak romlani fog a „vízválság” előrehaladtával.	A tervezés során becsültük az illegális vízkivétel nagyságát, melynek legvalószínűbb mennyisége 50 millió m <sup>3</sup> /év. A Vízügyi Hatóság által végzett ellenőrzés nagysága a rendelkezésre álló erőforrás miatt ehhez a mennyiséghez képest elhanyagolható. Véleményünk szerint az ellenőrzést teljesen új alapokra kell helyezni, hiszen ez a becsült nagyságrend csak egyéb eszközök (pl. távérzékelés) használata mellett kezelhető hatékonyan. A táblázatban szereplő megjegyzést „egyelőre elhanyagolható mértékű”-re javítjuk.	Az SKV-t módosítjuk
		5. Szintén egyetértünk a dokumentáció azon megállapításával, hogy ahol lehet, az öntözési vízigényeket, felszíni vízből kellene kielégíteni. A dokumentáció megállapításával szemben - miszerint a felszíni víz hasznosítása többlet költséget jelent - jelenleg ez véleményünk szerint azért nincs így, mert az öntöző csatornák az öntözési időszakban kiszáradnak, így egészen egyszerűen nem képesek ellátni funkciójukat. Ha a gazdák azt látnák, hogy ezekben a csatornáknak megfelelő mennyiségű víz áll rendelkezésre egész évben, akkor biztosan a felszíni vízkivételt választanák, hiszen ez szerintünk technikailag is egyszerűbb lenne. A dokumentáció megállapítása szerint a nagy folyóink (Tisza, Szamos, Kraszna) jelentős vízkészlettel rendelkeznek, így beruházások révén meg kell oldani az öntöző csatornák feltöltését.	A felszíni vízkivételek többletköltségével kapcsolatban a nagy folyókból történő közvetlen vízkivételek jelentős költségeire gondoltunk. A folyók menti vízbőség és az egyéb területek vízhiánya értelemszerűen a folyók vízének kivezetésével (saját vízgyűjtőre) vagy átvezetésével (más vízgyűjtőre) egyenlíthető ki, amelyeknek szintén vannak – jelentős - további költségei, de az nem a gazdákat terheli. A terv a következő vízpótlásokat említi: • A Nyírség Vízpótlása, vagyis a Lónyay-főcsatorna vízgyűjtőnek és a Nyírség keleti peremének Tiszából közvetlenül történő vízpótlása (kb. 100 millió m <sup>3</sup> /év). Tervezés alatt. Ennek I. ütemét, a Vajai-, a Máriapócsi- és a Kállay-főfolyások és az itt található kritikus állapotú tározók vízpótlását célszerű a rövid távú intézkedések között megvalósítani. • A Szamosból és a Krasznából történő vízkivezetés a Szatmári-sík, illetve a Kraszna-Szamos-völgy felé (kb. 5 millió m <sup>3</sup> /év). Egyelőre csak koncepció. • A Beregi Árvízi Szükség tározó feltöltése tiszai ár hullámok idején vagy ezek hiányában szivattyúzással. A tározó 9 millió m <sup>3</sup> víz befogadására alkalmas, 130 – 150 ezer m <sup>3</sup> /nap feltöltési intenzitással. A kivezetés és a közvetlen szétosztás műtárgyai elkészültek. A vízpótlás területi kiterjesztése további feladat.	nincs szükség módosításra

Véleményező szervezet	Vélemény időpontja	Vélemény	A Vízügyi Igazgatóság és az SKV szakértők válasza	Módosítás helye
			<ul style="list-style-type: none"><li>• A Belfő-csatorna vízpótlása a Rétközi-tavon keresztül a Tiszából (Jelenleg 100 ezer m<sup>3</sup>/év mennyiség, amely indokolt esetben számottevően növelhető.)</li></ul> <p>A felszíni vízkivételek többletköltségével kapcsolatban a nagy folyókból történő közvetlen vízkivételek jelentős költségeire gondoltunk. Természetesen a vízpótlásnak is vannak további költségei, de az nem a gazdákat terheli.</p>	
		6. Továbbra is úgy látjuk, hogy a dokumentáció túl nagy hangsúlyt helyez az emberi hatásra és a klímaváltozással járó hatásokkal nem foglalkozik kellő mértékben.	<p>Egyetértünk, hogy a vízviasszatartás szükségességét, a víztakarékos öntözési módok bevezetését és valamennyi hatásmérséklő intézkedés alkalmazását alapvetően a klímaváltozás indokolja, hiszen a vízigények és a vízkivételek növekedésére is hat.</p> <p>Az SKV részletesen foglalkozik a klímaváltozással. A terv azért nem, mert a vízkivételek szabályozására koncentrál és ebből a szempontból a klímaváltozás egy kezelendő helyzet, adottság. A tervben olyan mértékben kell figyelembe venni, amennyire a szabályozást befolyásolja. Ez megtörtént a talajvízszint-süllyedés okainak elemzésekor a hatások szétválasztásával, illetve az engedély nélküli vízkivételek becslésével. A klímaváltozás hangsúlyosabb figyelembevétele egyébként még szigorúbb szabályozáshoz vezetne.</p>	nincs szükség módosításra